



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA  
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

Warszawa, dn. 02 marca 2012 r.

CPE-II-261-22/PM/12

### Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), na świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Centrum Projektów Europejskich, numer sprawy CPE-II-261-22/PM/12.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione – zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1; nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu wykluczono niżej wymienionych wykonawców:

1. **FITFLEX Sp. z o.o., 00-728 Warszawa, ul. Kierbedzia 4** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

#### Uzasadnienie:

W celu wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żądał złożenia wykazu obiektów świadczących przedmiotowe usługi, w ramach oferty, w następujących miastach: Warszawa (minimum 200 obiektów), Gdańsk, Kraków (minimum 20 obiektów w każdym z miast), Katowice (minimum 15 obiektów), Zielona Góra, Rzeszów (minimum 5 obiektów w każdym z miast).

W przypadku powoływania się na korzystanie z potencjału technicznego oraz osób, którymi dysponują podmioty trzecie wymagane jest, aby podmioty te brały udział w realizacji jako podwykonawcy. Wykonawca wskazał w załączniku nr 2 do SIWZ (oferta), iż będzie samodzielnie realizował zamówienie (bez udziału podwykonawców). Jednocześnie w załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz obiektów i rodzaj świadczonych usług sportowo-rekreacyjnych) wykonawca wskazał wiele podmiotów świadczących wymagane usługi na terenie Polski.

W odpowiedzi na wezwanie przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień (w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pzp) wykonawca oświadczył, iż nie jest właścicielem obiektów wskazanych w załączniku nr 6 do SIWZ, a posiada jedynie umowy partnerskie na świadczenie usług z wymienionymi firmami.

Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolności



finansowych polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy PZP zobowiązany jest oprócz oświadczeń i dokumentów dodatkowo udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, a także, przede wszystkim, wskazać (zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy pzp oraz rozdziałem I ust. 5 SIWZ) w załączniku nr 2 do SIWZ (oferta), w pkt. 3, że „zamówienie będzie realizowane przy współudziale podwykonawców, którzy będą realizowali następującą część zamówienia...”.

2. **Benefit Systems S.A., 00-097 Warszawa, ul. Fredry 6** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W celu wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żądał złożenia wykazu obiektów świadczących przedmiotowe usługi, w ramach oferty, w następujących miastach: Warszawa (minimum 200 obiektów), Gdańsk, Kraków (minimum 20 obiektów w każdym z miast), Katowice (minimum 15 obiektów), Zielona Góra, Rzeszów (minimum 5 obiektów w każdym z miast).

W przypadku powoływania się na korzystanie z potencjału technicznego oraz osób, którymi dysponują podmioty trzecie wymagane jest, aby podmioty te brały udział w realizacji jako podwykonawcy. Wykonawca wskazał w załączniku nr 2 do SIWZ (oferta), iż będzie samodzielnie realizował zamówienie (bez udziału podwykonawców). Jednocześnie w załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz obiektów i rodzaj świadczonych usług sportowo-rekreacyjnych) wykonawca wskazał wiele podmiotów świadczących wymagane usługi na terenie Polski.

W odpowiedzi na wezwanie przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień (w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pzp) wykonawca potwierdził, że nie zamierza korzystać z usług podwykonawców, a podmioty wymienione w załączniku nr 6 do SIWZ, nie są w jego rozumieniu podwykonawcami – są to „odrębnie funkcjonujące jednostki gospodarcze”.

W oparciu o przepisy ustawy PZP i Kodeksu Cywilnego, a także bogate w tym zakresie orzecznictwo, nie sposób zgodzić się z opinią Wykonawcy – Zamawiający traktuje ww. podmioty jako podwykonawców.

Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolności finansowych polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy PZP zobowiązany jest oprócz oświadczeń i dokumentów dodatkowo udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, a także, przede wszystkim, wskazać (zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy pzp oraz rozdziałem I ust. 5 SIWZ) w załączniku nr 2 do SIWZ (oferta), w pkt. 3, że „zamówienie będzie realizowane przy współudziale podwykonawców, którzy będą realizowali następującą część zamówienia...”.



3. **VanityStyle Sp. z o.o., 00-054 Warszawa, ul. Jasna 24** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W celu wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żądał złożenia wykazu obiektów świadczących przedmiotowe usługi, w ramach oferty, w następujących miastach: Warszawa (minimum 200 obiektów), Gdańsk, Kraków (minimum 20 obiektów w każdym z miast), Katowice (minimum 15 obiektów), Zielona Góra, Rzeszów (minimum 5 obiektów w każdym z miast).

W przypadku powoływania się na korzystanie z potencjału technicznego oraz osób, którymi dysponują podmioty trzecie wymagane jest, aby podmioty te brały udział w realizacji jako podwykonawcy. Wykonawca wskazał w załączniku nr 2 do SIWZ (oferta), iż będzie samodzielnie realizował zamówienie (bez udziału podwykonawców). Jednocześnie w załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz obiektów i rodzaj świadczonych usług sportowo-rekreacyjnych) wykonawca wskazał wiele podmiotów świadczących wymagane usługi na terenie Polski.

W odpowiedzi na wezwanie przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień (w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pzp) wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

4. **OK. SYSTEM POLSKA S.A., 00-355 Warszawa, ul. Tamka 38** – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W celu wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żądał złożenia wykazu obiektów świadczących przedmiotowe usługi, w ramach oferty, w następujących miastach: Warszawa (minimum 200 obiektów), Gdańsk, Kraków (minimum 20 obiektów w każdym z miast), Katowice (minimum 15 obiektów), Zielona Góra, Rzeszów (minimum 5 obiektów w każdym z miast).

W przypadku powoływania się na korzystanie z potencjału technicznego oraz osób, którymi dysponują podmioty trzecie wymagane jest, aby podmioty te brały udział w realizacji jako podwykonawcy. Wykonawca wskazał w załączniku nr 2 do SIWZ (oferta), iż będzie samodzielnie realizował zamówienie (bez udziału podwykonawców). Jednocześnie w załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz obiektów i rodzaj świadczonych usług sportowo-rekreacyjnych) wykonawca wskazał wiele podmiotów świadczących wymagane usługi na terenie Polski.

W odpowiedzi na wezwanie przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień (w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pzp) wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z. Op. Dyrektora  
Lukasz Omowski  
Naczelnik Wydziału Administracji  
Centrum Projektów Europejskich

