



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

CPE-II-261-44/MZ/14

Warszawa, dn. 07 sierpnia 2014 r.

Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, na dostarczenie wybranych usług w ramach organizacji konferencji dla Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013.

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została wybrana oferta firmy:

**Jarosław Grzegorz Głowacki
Fordewind,
ul. Mazurska 6/11,
11-520 Ryn**

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 169 937,42 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – łączna liczba uzyskanych punktów: 100.

Z postępowania wykluczono dwóch wykonawców oraz odrzucono złożone przez nich oferty.

Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto oferty
1.	Deluxe Event Sp. z o. o., ul. Krasnobrodzka 5, 03-214 Warszawa	184 900,00 zł



2.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn	169 937,42 zł
3.	DELTA TOUR Sp. z o.o., ul. Czerska 18, 00 – 732 Warszawa	187 463,52 zł, po poprawieniu przez Zamawiającego omyłki rachunkowej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp: 187 422,01 zł
4.	Sun & More Sp. z o. o., ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin	120 580,00 zł, po poprawieniu przez Zamawiającego omyłki rachunkowej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp: 134 580,00 zł
5.	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba, ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	180 006,30 zł

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 148 000,00 zł brutto.

W załączeniu przekazuję punktację ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma.

Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Małgorzata Zych (tel. 22 378 31 11).

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wykluczył następujących wykonawców:

**1. DELTA TOUR Sp. z o.o.,
ul. Czerska 18,
00 – 732 Warszawa**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty. W toku

badania złożonej przez ww. Wykonawcę oferty odkryto bowiem, iż wśród kolejnych dokumentów załączonych do formularza ofertowego brak jest zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego. Tymczasem zgodnie z ust. 1 Rozdział VI SIWZ Wykonawca ubiegający się o zamówienie był zobowiązany wykazać, iż nie ma podstaw do wykluczenia go z postępowania z powodów określonych w art. 24 ust. 1 ustawy, m.in. w ten sposób, że dla wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, miał on obowiązek złożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu wskazanego w pkt 1 pkt 3 rozdział VI SIWZ.

Ponadto, działając w oparciu o treść art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej przez niego oferty, w następującym zakresie.

Zgodnie z rozdziałem IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącym warunków udziału w postępowaniu o zamówienie mogą się starać wykonawcy dysponujący m.in. odpowiednią wiedzą i doświadczeniem. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz wykonanych należycie w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - co najmniej dwóch usług polegających na zorganizowaniu co najmniej dwudniowej konferencji/spotkania/szkolenia dla grupy minimum 80 osób o wartości minimum 80 000 zł brutto każda; wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Analiza załączonego do oferty dowodu należytego wykonania usług wskazanych przez Wykonawcę, wystawionego przez VP Valeant Sp. z o. o. Sp. j., nie pozwala stwierdzić, że usługi zostały wykonane na kwoty, które Wykonawca wskazał odpowiednio w Wykazie, o którym mowa jw. Ponadto w pozycji 2 Wykazu Wykonawca wskazał, że usługa była wykonywana w dniach 24-26.04.2014 r., natomiast z załączonego dowodu należytego wykonania usług wynika, że usługa była wykonywana w roku 2013.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do potwierdzenia, czy wykazane przez niego usługi spełniają wymagania, o których mowa jw.

Zarówno uzupełnienie oferty jak i składanie wyjaśnień miało nastąpić najpóźniej do dnia 06.08.2014 r., do godz. 15:00.

Dokumenty uzupełniane przez Wykonawcę na skutek wezwania Zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, należało składać w formie pisemnej, w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, podpisane przez osobę (osoby) mające prawo do reprezentowania Wykonawcy na zewnątrz, składania w jego imieniu oświadczeń



woli i zaciągania zobowiązań majątkowych lub też inne osoby posiadające pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy w danym zamówieniu publicznym. Natomiast wyjaśnienia należało składać w formie pisemnej, za pomocą faksu lub drogą elektroniczną (skan).

W dniu 06.08.2014 r., przed godziną 15:00, Wykonawca złożył drogą elektroniczną stosowne wyjaśnienia, a także tą samą drogą uzupełnił ofertę, co sprzeciwia się formie, jaka dla uzupełnienia oferty została przewidziana. Wobec powyższego należało wykluczyć ww. Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**2. Sun & More Sp. z o. o.,
ul. Rapackiego 8c,
71-467 Szczecin**

Działając w oparciu o treść art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej przez niego oferty, w następującym zakresie.

Zgodnie z rozdziałem IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącym warunków udziału w postępowaniu o zamówienie mogli się starać wykonawcy dysponujący m.in. odpowiednią wiedzą i doświadczeniem. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznawał ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawił wykaz wykonanych należycie w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - co najmniej dwóch usług polegających na zorganizowaniu co najmniej dwudniowej konferencji/spotkania/szkolenia dla grupy minimum 80 osób o wartości minimum 80 000 zł brutto każda; wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Ponieważ analiza załączonego do oferty ww. Wykonawcy dowodu należytego wykonania usługi wskazanej w pozycji nr 1 Wykazu wykonanych konferencji/spotkań/szkoleń, nie pozwalała stwierdzić, że usługa została wykonana dla ilości osób, którą Wykonawca wskazał odpowiednio w Wykazie, Zamawiający wezwał Wykonawcę do potwierdzenia, czy wykazana przez niego usługa spełnia wymagania, o których mowa jw.

Jednocześnie analiza drugiego załączonego do oferty dowodu należytego wykonania usługi, nie pozwalała Zamawiającemu na jednoznaczne stwierdzenie, że usługa opiewa na kwotę oraz dotyczy ilości osób, które Wykonawca wskazał odpowiednio w Wykazie. Wobec powyższego także i w tym przypadku Zamawiający wezwał Wykonawcę do potwierdzenia, czy wykazana przez niego druga usługa spełnia wymagania, o których mowa jw.



Termin na złożenie wskazanych wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na dzień 06.08.2014 r., do godz. 15:00.

Przed upływem wskazanego terminu, Wykonawca złożył drogą elektroniczną stosowne wyjaśnienia, jednak wyjaśnienie odnoszące się do drugiego załączonego do oferty dowodu należytego wykonania usługi w kontekście informacji wynikających z Wykazu usług wciąż budziło wątpliwość Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający powziął wiadomość od innego uczestnika tego samego postępowania, że istnieje prawdopodobieństwo, iż Wykonawca - Sun&More Sp. z o. o. w pozycji drugiej złożonego Wykazu usług dokonał zsumowania dwóch, realizowanych osobno, usług konferencyjnych, dzięki czemu mógł spełnić postawiony w SIWZ warunek co do ilości osób oraz kwoty brutto zrealizowanej usługi. W związku z informacjami przedstawionymi przez tego uczestnika postępowania powstała po stronie Zamawiającego wątpliwość dotycząca także rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego, w dniu 06 sierpnia 2014 r., działając w oparciu o treść art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający ponownie wezwał firmę Sun&More Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej przez nią oferty, w następującym zakresie.

Ponieważ na podstawie analizy złożonego wraz z ofertą Wykazu wykonanych konferencji/spotkań/szkoleń (pozycja 2 Wykazu) oraz protokołu odbioru usługi, mając także na uwadze wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w dniu 05.08.2014 r., nie została usunięta wątpliwość Zamawiającego, czy konferencja/spotkanie/szkolenie według pozycji 2 Wykazu jest usługą wykonaną dla grupy minimum 80 osób, a jej wartość wynosi minimum 80 000 zł, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy w przypadku usługi wskazanej w pozycji 2 Wykazu, ta - która jest usługą dwudniowej konferencji (należy bowiem sądzić, że Wykonawca dokonał sumowania dwóch odrębnych usług konferencyjnych wykonanych w różnym miejscu i czasie dla tego samego Zamawiającego) – została wykonana dla grupy minimum 80 osób oraz opiewa na kwotę minimum 80 000 zł brutto, zgodnie z rozdziałem IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ponadto, działając w oparciu o treść art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w odniesieniu do wskazanych w złożonym przez Państwa formularzu ofertowym usług hotelarskich (poz.: 1 a; 1 c; 1 e) oraz usług gastronomicznych (poz.: 2 c; 2 e; 2 g; 2 i).

Termin na złożenie wskazanych jw. wyjaśnień Zamawiający wyznaczył do dnia 07.08.2014 r., do godz. 12:00.

W dniu 07.08.2014 r., przed godziną 12:00, wpłynęła do Zamawiającego, drogą elektroniczną, korespondencja od Wykonawcy w sprawie przedłużenia terminu na złożenie wyjaśnień z uwagi na konieczność dosłania do Zamawiającego nowego wykazu usług spełniającego warunki wymagane w SIWZ. Ponieważ Zamawiający uznał, iż brak jest podstaw dla przedłużenia



terminu na składanie wyjaśnień, w szczególności z uwagi na fakt, że termin ten miałby być przesunięty nie po to, by Wykonawca złożył wyjaśnienia, do których został wezwany, lecz po to, by mógł złożyć uzupełnienie, do którego Zamawiający go nie wzywał, a ponadto taka zgoda Zamawiającego stoi w sprzeczności z jedną z fundamentalnych zasad wyrażonych w ustawie pzp, a mianowicie wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp - zasadą równego traktowania wykonawców, ocena oferty Wykonawcy – Sun&More Sp. z o. o. może nastąpić na podstawie dotychczas zgromadzonych dokumentów i informacji. Ponieważ na podstawie tych dokumentów i informacji należy stwierdzić, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w związku z powyższym należało wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy - Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

