



PAŃSTWOWA JEDNOSTKA BUDŻETOWA
CENTRUM PROJEKTÓW EUROPEJSKICH

CPE-II-261-42/KB/14

Warszawa, dn. 20 sierpnia 2014 r.

Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **przeprowadzenie szkoleń dla pracowników Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich (PIFE), nr CPE-II-261-42/KB/14.**

I. Część I postępowania:

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w części I postępowania została wybrana oferta firmy:

SDE

Studio Doradztwa Europejskiego

Joanna Kica

ul. Kochanowskiego 8A/49

01-864 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 78 000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 78 000,00 zł brutto.

W części I postępowania złożono dwie oferty, których zestawienie przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto części I zamówienia
3.	EUROPOINT Grażyna Stańczak ul. Grzegórzecka 33 31-532 Kraków	125 280,00 zł



9.	SDE Studio Doradztwa Europejskiego Joanna Kica ul. Kochanowskiego 8A/49 01-864 Warszawa	78 000,00 zł
----	--	--------------

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma. Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Katarzyna Bień (tel. 22 378 31 24).

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowej części postępowania wykluczył Wykonawcę:

EUROPOINT
Grażyna Stańczak
ul. Grzegorzewska 33
31-532 Kraków

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie pisemnych zobowiązań trenerów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (pkt 4 rozdział V SIWZ). Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty jednakże po analizie dokumentacji Zamawiający stwierdził, iż podpis jednego z trenerów na uzupełnionym zobowiązaniu różni się znacznie od podpisu wspomnianego trenera znajdującego się w innym miejscu oferty.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. Część II postępowania:

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w części II postępowania została wybrana oferta firmy:

Gamma D. Didiuk i M. Wasilewski Sp. j.
ul. Mysłowicka 15
01-612 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 45 600,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w specyfikacji



istotnych warunków zamówienia.

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 76 000,00 zł brutto.

W części II postępowania złożono osiem ofert, których zestawienie przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto części II zamówienia
1.	ANVIX Sp. z o.o. ul. Farmaceutów 2 31-463 Kraków	72 744,00 zł
2.	CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska ul. Piłsudskiego 30a/206 89-620 Chojnice	48 576,00 zł
4.	Gamma D. Didiuk i M. Wasilewski Sp. j. ul. Mysłowicka 15 01-612 Warszawa	45 600,00 zł
5.	Fundacja Gospodarcza Pro Europa ul. Warszawska 4/7 87-100 Toruń	70 800,00 zł
6.	ASAP24 Spółka Cywilna Al. Jerozolimskie 81 02-001 Warszawa	20 187,96 zł
7.	DORADZTWO PERSONALNE Agnieszka Charyton ul. Sanocka 4/56 02-110 Warszawa	76 000,00 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2) Pzp: 75 996,00 zł
8.	ROI CONSULTING Sp. z o.o. ul. J. Smulikowskiego 4 00-389 Warszawa	71 520,00 zł
10.	RedHat Tomasz Krajewski ul. Majolikowa 25/25 03-125 Warszawa	57 578,04 zł

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma. Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Katarzyna Bień (tel. 22 378 31 24).

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowej części postępowania wykluczył Wykonawców:

a. **ANVIX Sp. z o.o.**
ul. Farmaceutów 2

31-463 Kraków

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie nowego wykazu osób, spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez trenerów ponieważ szkolenia wykonane przez trzech trenerów nie spełniały warunku wskazanego w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ w zakresie wykonania co najmniej 2 szkoleń dla podmiotów administracji publicznej.

Ponadto Wykonawca wskazał w wykazie osób dwa szkolenia jednego z trenerów natomiast z dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wynika, iż było to jedno czterodniowe szkolenie. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia przedmiotowej rozbieżności a w przypadku braku takiej możliwości, do złożenia nowego wykazu osób, spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez trenerów.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b. CONSULTING

Firma Doradczo-Szkoleniowa

Julita Orłowska-Szczepańska

ul. Pilsudskiego 30a/206

89-620 Chojnice

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

- nowego wykazu usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku określonego w rozdziale IV pkt 1 ppkt 2) SIWZ uzupełnionego o brakujące opisy modułów szkoleniowych lub poprzez dostarczenie szczegółowych programów, konspektów i innych dokumentów wskazanych szkoleń zamiast szczegółowego opisu w tabeli;
- nowego wykazu osób spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez trenerów – Wykonawca nie opisał modułów szkoleniowych składających się na programy szkoleniowe szkoleń przeprowadzonych przez wszystkich wskazanych trenerów, nie wskazał roku wykonywania jednego ze szkoleń dwóch par trenerskich oraz nie załączył do oferty żadnych



dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług przez trenerów;

- wyjaśnienia nieścisłości w zakresie podstawy do dysponowania trenerami i ewentualnego uzupełnienia pisemnych zobowiązań trenerów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia;
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

c. Fundacja Gospodarcza Pro Europa
ul. Warszawska 4/7
87-100 Toruń

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

- nowego wykazu osób spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez trenerów – w przypadku szkoleń dwóch trenerów nie opisano modułów szkoleniowych szkoleń oraz nie wskazano dla jakich podmiotów administracji publicznej zostały wykonane, 3 szkolenia innego trenera dla pracowników administracji publicznej zostały wykonane wcześniej niż 3 lata przed upływem składania ofert;
- oryginałów pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich (trenerów).

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d. ASAP24 Spółka cywilna
Al. Jerozolimskie 81
02-001 Warszawa



Działając na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w zakresie części II zamówienia oraz przedstawienia wraz z wyjaśnieniami odpowiednich dowodów dla wykazania należytego oszacowania ceny oferty, która powinna uwzględniać wszystkie elementy przedmiotu zamówienia.

Ponadto działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

- nowego wykazu usług w zakresie części II zamówienia spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 2) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług – Wykonawca nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie w pozycjach 2-5;
- nowego wykazu osób spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług - usługi wykonane przez dwóch trenerów nie spełniały warunku z pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ w zakresie wykonania co najmniej 2 usług dla podmiotów administracji publicznej;
- pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich (trenerów) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z brakiem wyjaśnień ze strony Wykonawcy w zakresie ceny złożonej oferty Zamawiający znajduje ponadto dodatkową przyczynę odrzucenia oferty Wykonawcy, tj. art. 89 ust. 1 pkt) 4 Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

e. DORADZTWO PERSONALNE

Agnieszka Charyton

ul. Sanocka 4/56

02-110 Warszawa

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie m.in.:

- nowego wykazu osób spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte



wykonanie szkoleń – szkolenia wykonane przez 4 trenera nie spełniały warunku z pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ, tj. co najmniej 2 z nich nie zostały wykonane dla podmiotów administracji publicznej a Wykonawca nie uzupełnił oferty na wezwanie Zamawiającego w przedmiotowym zakresie tym samym nie wykazał spełniania minimalnego warunku wskazanego w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ, tj. wskazania co najmniej dwóch par trenerskich uczestniczących w realizacji zamówienia.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, jednakże nie uzupełnił oferty w wystarczającym zakresie w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

f. ROI CONSULTING Sp. z o.o.
ul. J. Smulikowskiego 4
00-389 Warszawa

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

- nowego wykazu osób uzupełnionego o wskazane nieścisłości, spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez trenerów – w przypadku dwóch szkoleń jednego z trenerów wystąpiły różnice w wykazie osób w porównaniu z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług, w przypadku dwóch szkoleń innego trenera brak dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług;
- pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich (trenerów) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

g. RedHat Tomasz Krajewski
ul. Majolikowa 25/25
03-125 Warszawa

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

- poprawionego wykazu szkoleń spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 2) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie szkoleń – w przypadku szkolenia wskazanego w pozycji 5 wykazu wskazano inną datę wykonania szkolenia niż wynika z dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi;
- dokumentów potwierdzających należyte wykonanie 3 szkoleń wykonanych przez jednego z trenerów;
- oryginałów pisemnych zobowiązań dwóch trenerów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia;
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Część III postępowania:

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w części III postępowania została wybrana oferta firmy:

Gamma D. Didiuk i M. Wasilewski Sp. j.
ul. Mysłowska 15
01-612 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 4 200,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na realizację zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 6 000,00 zł brutto.

W części III postępowania złożono cztery oferty, których zestawienie przedstawia poniższa tabela.

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Cena brutto części III zamówienia
4.	Gamma D. Didiuk i M. Wasilewski Sp. j. ul. Mysłowicka 15 01-612 Warszawa	4 200,00 zł
6.	ASAP24 Spółka Cywilna Al. Jerozolimskie 81 02-001 Warszawa	2 462,00 zł
7.	DORADZTWO PERSONALNE Agnieszka Charyton ul. Sanocka 4/56 02-110 Warszawa	6 000,00 zł
8.	ROI CONSULTING Sp. z o.o. ul. J. Smulikowskiego 4 00-389 Warszawa	5 580,00 zł

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) Pzp zaprasza Wykonawcę do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma. Osobą do kontaktów w przedmiotowej sprawie jest p. Katarzyna Bień (tel. 22 378 31 24).

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowej części postępowania wykluczył Wykonawców:

a. **ASAP24 Spółka cywilna**
Al. Jerozolimskie 81
02-001 Warszawa

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w zakresie części III zamówienia oraz przedstawienia wraz z wyjaśnieniami odpowiednich dowodów dla wykazania należytego oszacowania ceny oferty, która powinna uwzględniać wszystkie elementy przedmiotu zamówienia.

Ponadto działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

- nowego wykazu usług w zakresie części III zamówienia spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 2) lit. b) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług – w pozycjach 2 i 5 wykazu zostało wskazane to samo szkolenie;
- dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedmiotowej usługi szkolenia przez jednego z trenerów a w przypadku jego braku do złożenia nowego wykazu osób spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit c)

rozdział IV SIWZ wrz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług;

- pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich (trenerów) do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z brakiem wyjaśnień ze strony Wykonawcy w zakresie ceny złożonej oferty Zamawiający znajduje ponadto dodatkową przyczynę odrzucenia oferty Wykonawcy, tj. art. 89 ust. 1 pkt) 4 Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

b. ROI CONSULTING Sp. z o.o.

ul. J. Smulikowskiego 4

00-389 Warszawa

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez złożenie pisemnych zobowiązań trenerów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto działając na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp Zamawiający prosił o potwierdzenie, iż dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie 3 szkoleń przez jednego z trenerów w okresie 16.04.2013 do 20.12.2013 jest dokument wystawiony 20.01.2014 r. we Wrocławiu przez Kierowników projektu dotyczący współpracy wskazanego trenera w okresie 03.2013 do 31.12.2013 r. w projektach współfinansowanych ze środków EFS. W przypadku braku takiego potwierdzenia Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty poprzez złożenie nowego wykazu osób spełniającego warunek wskazany w pkt 1 ppkt 3) lit. c) rozdział IV SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług przez trenerów.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

z. dp. Dyrektora
[Podpis]
Łukasz Dmowski
Naczelnik Wydziału Administracji
Centrum Projektów Europejskich