

Warszawa , 5 czerwca 2009 r.

Zamawiający:

Centrum Projektów Europejskich

Ul. Domaniewska 39a

02-672 Warszawa

Protestujący:

INTERBIURO SP. Z O.O.

Ul. Raclawicka 131

02-117 Warszawa

Znak: CPEzp-II-02/09

Protest

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp., składam protest dotyczący treści Ogłoszenia oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, sporządzonych przez Zamawiającego – Dyrektora Centrum Projektów Europejskich w postępowaniu (znak:CPEzp-II-02/09) o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę i montaż fabrycznie nowych mebli biurowych dla Centrum Projektów Europejskich.*

Protestujący podnosi, iż:

Treść Ogłoszenia oraz postanowienia zawarte w Rozdziale XIII SIWZ, dotyczące kryteriów oceny ofert zostały określone przez Zamawiającego w sposób

budzący poważne wątpliwości tj. nieprecyzyjnie oraz sprzecznie z ustawą Pzp. Zarówno Ogłoszenie jak i SIWZ uchybiają naczelnym zasadom udzielania zamówień publicznych tj. zasadzie uczciwego i równego traktowania wszystkich wykonawców, zasadzie bezstronności i obiektywizmu, tym samym naruszają art. 7 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 13 oraz art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Protestujący wnosi o:

- uwzględnienie niniejszego protestu, oraz
- żąda modyfikacji treści Ogłoszenia oraz postanowień SIWZ poprzez dostosowanie ich treści do stanu zgodnego z przepisami ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się Ogłoszenie o zamówieniu na realizację zamówienia pn.: *dostawa i montaż fabrycznie nowych mebli biurowych dla Centrum Projektów Europejskich* oraz SIWZ. Po dokonaniu wnikliwej analizy sporządzonej przez Zamawiającego dokumentacji tj. Ogłoszenie oraz SIWZ Protestujący stwierdził, iż zawierają one postanowienia niezgodne z przepisami Pzp.

Nieuprawnione i naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców stanowią wprowadzone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert.

W pierwszej kolejności należy wskazać na skonstruowany przez Zamawiającego sposób oceny ofert tj. cena – 50 %, ocena techniczna – 30 %, stylistyka mebli – 10 %, termin realizacji – 10 %, który daje Zamawiającemu całkowitą dowolność w ocenie ofert i wyborze wykonawcy. Zgodnie z ustawą Pzp. Zamawiający winien jest podać opis kryteriów, ich znaczenie oraz opis sposobu dokonywania ich oceny. Kryteria muszą być wskazane poprzez ich wyliczenie wraz z opisem, któryby pozwalał na ustalenie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem danego kryterium. Niezależnie od powyższego, opis sposobu oceny ofert musi być na tyle przejrzysty oraz jasny, aby wykonawca był w stanie samodzielnie dokonać oceny

swoich szans w postępowaniu. Zespół Arbitrów - Urzędu Zamówień Publicznych w postanowieniu z dnia 17 kwietnia 2007 r. UZP/ZO/0-402/07 stwierdził, iż: „Przez brak określenia sposobu oceny ofert Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązujący do określenia w SIWZ m.in. podania, oprócz opisu kryteriów, znaczenia tych kryteriów, także sposobu oceny ofert. Sposób oceny ofert powinien być czytelny i jednoznaczny, tj. umożliwiający obiektywną ocenę ofert.”

Nawiązując do naczelnych zasad udzielenia zamówień publicznych (zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bezstronności i obiektywizmu), konstytuują one obowiązek Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób, który zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a także bezstronność i brak faworyzowania (czy dyskryminacji) któregokolwiek z wykonawców. Zamawiający nie może zatem w sposób dowolny na zasadzie zgodności/ niezgodności z własnymi intencjami, ocenić złożonych ofert, prowadzi to do dowolności ocen, a tego nie dopuszcza art. 7 ustawy Pzp. (sygn. UZP/ZO/0-121/05).

Skonstruowanie przez Zamawiającego kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty, z pominięciem tak ważnych elementów jak opis kryteriów, ich znaczenie oraz opis sposobu dokonywania ich oceny wskazuje na nierówne traktowanie wszystkich wykonawców. W ten bowiem sposób, Zamawiający pozostawia sobie możliwość swobodnej i zarazem subiektywnej oceny ofert wbrew podstawowym zasadom ustawy Pzp.

Powyższe może prowadzić do stwierdzenia, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż fabrycznie nowych mebli biurowych dla Centrum Projektów Europejskich obarczone jest wadą stanowiącą przesłankę unieważnienia postępowania: „Brak określenia w sposób wyczerpujący znaczenia wszystkich kryteriów oceny oferty, jak również wadliwie sformułowany sposób obliczania kryteriów powodują, że postępowanie o zamówienie publiczne obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym powinno ono być unieważnione.” - Wyrok Zespołu

Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 21 czerwca 2006 r. UZP/ZO/0-1742/06

Uwzględniając niniejszy protest Zamawiający winien dokonać stosownej modyfikacji postanowień SIWZ w Rozdziale XIII SIWZ Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zakwestionowane przez Protestującego treść Ogłoszenia i postanowienia SIWZ jako sprzeczne z ustawą Pzp. naruszają interes prawny Protestującego.

W związku z powyższym, protest jest konieczny i uzasadniony.

Za Protestującego

PROKURENT

Krzysztof Lisiecki

Załączniki:

1. aktualny KRS

INTERBIURO Sp. z o.o.
ul. Racławicka 131, 02-117 Warszawa
Tel. (22) 570 82 00
NIP: 526-23-06-091