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Wnioski z oceny systemu ST oparte na opiniach respondentów przedstawiamy poniżej posegregowane w 3 obszarach.

* **realizacja zadań merytorycznych przez Sieci Tematyczne**

**Kwestie ogólne**

Przeważająca większość badanych potwierdza, iż **system funkcjonowania ST** **umożliwia dialog, wymianę doświadczeń** pomiędzy beneficjentami, ekspertami i pozostałymi członkami Sieci. Jednakże wśród uzasadnień podawanych dla odpowiedzi pozytywnych padały stwierdzenia wskazywano na niewystarczający stopień wykorzystania uprawnień Sieci Tematycznych w tym zakresie. Wśród tych, którzy udzielili odpowiedzi negatywnej, najczęściej padały stwierdzenia, iż dialog i wymiana doświadczeń jest w ramach ST utrudniona ze względu na brak czasu wynikający m.in. z faktu, iż posiedzenia poświęcone są wyłącznie opiniowaniu strategii wdrażania i walidacji produktów finalnych.

Udzielając odpowiedzi na podobne pytanie o możliwości, jakie stwarza udział w pracach Sieci Tematycznej, respondenci oprócz wymiany wiedzy i doświadczeń, wskazali również: możliwość poznania specyfiki innych produktów finalnych wypracowywanych w obszarze działania danej ST, możliwość weryfikacji założeń projektowych.

Według opinii większości respondentów, **beneficjenci projektów innowacyjnych otrzymują wsparcie od członków Sieci Tematycznych**. Najczęściej przybiera ono formę: doradztwa, szkoleń, wsparcia w zakresie przygotowywania strategii wdrażania, wsparcia ze strony sekretariatu ST, udziału członków ST w przeglądach okresowych PI.

W odpowiedzi na pytanie o działania podejmowane przez ST na rzecz **umożliwiania dialogu pomiędzy beneficjentami a decydentami,** większość badanych udzieliło odpowiedzi pozytywnej. Jednakże zwracano także uwagę na fakt niewystarczającej reprezentacji decydentów w składzie Sieci lub też jej brak.

Opinie na temat konieczności **organizowania posiedzeń ST poświęconych dyskusji na temat założeń projektów** innowacyjnych były podzielone. Zaledwie nieco ponad połowa respondentów potwierdza taką potrzebę. Duży procent odpowiedzi negatywnych może być spowodowany tym, iż tak jak wyżej wykazano, zdecydowana większość badanych uważa, iż obecnie funkcjonujący system ST umożliwia dialog i wymianę doświadczeń, dlatego też nie widzi konieczności organizowania odrębnych posiedzeń poświęconych dyskusji nad założeniami projektów innowacyjnych.

**Wsparcie Sieci Tematycznych w zakresie działań upowszechniających i włączających zostało ocenione przez połowę badanych jako raczej wysokie i wysokie**. Jako uzasadnienie odpowiedzi negatywnych powoływano się na mały stopień zaawansowania realizacji projektów, brak czasu podczas posiedzeń ST, bądź też podejmowanie jedynie działań o charakterze upowszechniającym. Powyższe wskazuje więc na konieczność podjęcia refleksji przez Sieci Tematyczne i przemyślane zaplanowanie swojej aktywności w powyższym zakresie. Wsparcie beneficjentów w procesie upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki/praktyki jest jednym z głównych zadań Sieci Tematycznych.

**Respondenci bardzo wysoko ocenili poziom opinii przygotowywanych przez ekspertów** na potrzeby opiniowania strategii wdrażania i walidacji produktów finalnych.

**Udział beneficjentów w pracach ST**

**Ponad połowa beneficjentów została zaproszona do udziału w Sieci Tematycznej bezpośrednio po podpisaniu umowy o dofinansowanie**, czyli zgodnie z dokumentami programowymi. Zdecydowana większość została poinformowana przez sekretarza danej ST o zasadach składania strategii wdrażania projektu innowacyjnego oraz produktu finalnego do walidacji. 1/3 nie miała możliwość zaprezentowania założeń swoich przedsięwzięć podczas posiedzenia ST. Możliwość ustnego przekazu i spotkania z beneficjentem może okazać się kluczowa dla właściwego zrozumienia i poznania wypracowywanych produktów finalnych, dlatego też Sieci Tematyczne powinny mieć to na uwadze przy planowaniu tematyki swoich posiedzeń.

* **realizacja zadań związanych z obsługą organizacyjną posiedzeń ST**

**Organizacja posiedzeń ST**

Analiza działań podejmowanych w celu przygotowania i obsługi posiedzeń ST wskazuje, iż organizacja posiedzeń nie budzi zastrzeżeń. Jednocześnie wśród elementów utrudniających efektywność prac Sekretariatów ST oraz samych posiedzeń wskazano - jako największą barierę -fakt, iż członkowie ST często nie potwierdzają swojej obecności lub nieobecności na posiedzeniu. Ten problem z kolei utrudnia osiągnięcie wymaganego do podejmowania decyzji quorum. Przyczyną tego zjawiska może być fakt, iż członkowie ST często są osobami skoncentrowanymi na swojej pracy zawodowej, członkostwo w ST stanowi dla nich dodatkową aktywność, z której nie są rozliczani.

**Kontraktacja ekspertów na potrzeby ST**

Kolejnym problemem utrudniającym pracę ST jest brak ekspertów chętnych do opiniowania strategii wdrażania/walidacji produktów finalnych (1/4 badanych wskazało ten problem). Na etapie ich kontraktowania sekretarze ST najczęściej borykają się z: **brakiem chętnych zainteresowanych współpracą**, a także **brakiem wśród ekspertów odpowiedniego doświadczenia niezbędnego do opiniowania strategii wdrażania czy walidacji**. Strategia wdrażania projektu innowacyjnego, a także produkt finalny obejmują bardzo często wiele obszernych dokumentów, których ocena bywa bardzo pracochłonna. Dodatkowo oprócz sporządzenia pisemnej oceny, ekspert jest zobowiązany do prezentacji swojej opinii podczas posiedzenia ST, które odbywają się na terenie całej Polski. Z dokumentacji posiedzeń KST i RST wynika, iż strategie wdrażania i walidacje produktów finalnych były opiniowane przez ok. 80 ekspertów, w tym zaledwie 17 zaopiniowało więcej niż 2 projekty innowacyjne.

**Współpraca z IOK**

**Przedstawiciele IOK (opiekunowie projektów innowacyjnych lub też inni pracownicy IOK) w przeważającej większości biorą udział w posiedzeniach ST**, co na pewno poprawia przepływ informacji pomiędzy ST i IOK, a także ułatwia decyzję IOK w sprawie opinii na temat strategii wdrażania czy walidacji produktu finalnego.

**Animacja prac ST**

**Aspektem wartym uwagi jest problem animacji Sieci Tematycznych**. Na pytanie dotyczące konieczności podejmowania działań animacyjnych, połowa badanych udzieliło odpowiedzi pozytywnej. Jednocześnie większość przyznała, że nie podejmuje takich działań w obrębie swojej Sieci. Na pytanie o poziom aktywności członków ST, większość oceniła go jako raczej wysoki i wysoki.

**Wyniki badania kształtują także pozytywny obraz współpracy sekretariatów ST pomiędzy sobą**. Zdecydowana większość respondentów wskazuje, że wymienia się informacjami z innymi sekretariatami ST. **Współpraca z Sekretariatem Ogólnym ST usytuowanym w KIW-CPE została oceniona jako raczej wysoka i wysoka przez wszystkich badanych**.